

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРИКАЗ

от 29.04. 2016 г.

№ 496

**Об утверждении критериев оценивания результатов государственной
итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего
образования в форме государственного выпускного экзамена
по русскому языку на территории Тульской области в 2016 году**

В соответствии приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 декабря 2013 года № 1400 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, методическими рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 25.12.2015 № 01-311/10-01, в целях организации и проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме государственного выпускного экзамена по русскому языку на территории Тульской области, **п р и к а з ы в а ю :**

1. Утвердить критерии оценивания результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме государственного выпускного экзамена по русскому языку (далее – ГВЭ-11) на территории Тульской области в 2016 году (приложение).

2. Рекомендовать руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителям государственных образовательных учреждений, подведомственных министерству образования Тульской области:

- довести настоящий приказ до сведения лиц, задействованных в организации и проведении ГВЭ-11 в 2016 году на территории Тульской области;


- организовать работу по ознакомлению участников ГВЭ-11 с настоящим приказом.

3. Контроль исполнения настоящего оставляю за собой.

**Заместитель министра –
директор департамента образования
министерства образования
Тульской области**



А. А. Шевелева

Исп.: Сорокина Л.Ю. 
Тел.: 22-40-41
Критерии_ГВЭ-11_русский_язык

КРИТЕРИИ

оценивания результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме государственного выпускного экзамена по русскому языку на территории Тульской области в 2016 году

Настоящие критерии оценивания результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме государственного выпускного экзамена по русскому языку на территории Тульской области в 2016 году разработаны в соответствии с приказом Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (далее – Порядок ГИА - 11), на основании методических рекомендаций Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку в форме государственного выпускного экзамена (письменная и устная формы) от 25.12.2015 № 01-311/10-01.

Особенности экзаменационной работы ГВЭ-11 по русскому языку (письменная форма)

1. ГВЭ-11 по русскому языку (письменная форма)

Особенности экзаменационной работы ГВЭ-11 по русскому языку (письменная форма)

Письменный экзамен ГВЭ-11 по русскому языку проводится в нескольких форматах в целях учета возможностей разных категорий его участников: участников без ОВЗ и участников с ОВЗ.

Участникам ГВЭ-11 без ОВЗ предоставляется возможность выбора одной из форм экзаменационной работы: сочинение или изложение с творческим заданием (*номер экзаменационных материалов содержит маркировку «А»*).

Ниже даны разъяснения для участников с ОВЗ по форматам экзамена.

Форматы экзаменационной работы ГВЭ-11 по русскому языку (письменная форма)

Письменный экзамен ГВЭ-11 по русскому языку проводится в нескольких форматах в целях учета возможностей разных категорий его участников: участников без ОВЗ и участников с ОВЗ.

Участникам ГВЭ-11 без ОВЗ предоставляется возможность выбора одной из форм экзаменационной работы: сочинение или изложение с творческим заданием (*номер экзаменационных материалов содержит маркировку «А»*).

Ниже даны разъяснения для участников с ОВЗ по форматам экзамена.

Экзаменационные материалы по русскому языку для ГВЭ-11 в письменной форме разрабатываются для разных категорий обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. В скобках указаны рекомендуемые форматы экзамена, однако возможны другие решения по медицинским показаниям (выбор формата решается индивидуально с учетом особых образовательных потребностей обучающихся и индивидуальной ситуации развития).

1. Обучающиеся с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие обучающиеся (номер экзаменационных материалов содержит маркировку «А»: изложение с творческим заданием или сочинение по выбору выпускника; экзаменационные материалы аналогичны тем, что разрабатываются для обучающихся без ОВЗ).

2. Слепые обучающиеся, слабовидящие и поздноослепшие обучающиеся, владеющие шрифтом Брайля (номер экзаменационных материалов содержит маркировку «С»: изложение (сжатое) с творческим заданием или сочинение по выбору выпускника; экзаменационные материалы аналогичны тем, что разрабатываются для обучающихся без ОВЗ, но в текстах сведены к минимуму визуальные образы).

3. Глухие обучающиеся, обучающиеся с задержкой психического развития, с тяжелыми нарушениями речи (номер экзаменационных материалов содержит маркировку «К»: изложение (сжатое или подробное) с творческим заданием или сочинение по выбору выпускника; экзаменационный материал имеет ряд особенностей: допускается написание не только сжатого, но и подробного изложения (по выбору выпускника); требования к минимальному объему развернутых ответов сокращены; тексты сюжетны и адаптированы с учетом категории экзаменуемых; формулировки заданий упрощены; предусмотрены особые критерии оценивания и инструкции к заданиям, отражающие специфику той или иной категории участников с ОВЗ).

4. Обучающиеся, имеющие расстройства аутистического спектра (номер экзаменационных материалов содержит маркировку «Д»: диктант с особыми критериями оценивания).

Экзамен проводится в условиях, учитывающих состояние здоровья экзаменуемых с ОВЗ, особенностями психофизического развития.

При проведении ГВЭ-11 присутствуют ассистенты, оказывающие экзаменуемым с ограниченными возможностями здоровья необходимую техническую помощь (сурдоперевод, помощь в занятии рабочего места, передвижении) с учетом их индивидуальных особенностей и особых образовательных потребностей.

Организация экзамена для глухих и слабослышащих обучающихся имеет ряд особенностей.

Для слабослышащих обучающихся аудитории для проведения экзамена оборудуются звукоусиливающей аппаратурой как коллективного, так и индивидуального пользования (см. п. 37 Порядка ГИА-11). При необходимости привлекается ассистент-сурдопереводчик. (см. п. 37 Порядка ГИА-11). В обязанности ассистента-сурдопереводчика входит осуществление сурдоперевода на всех этапах экзамена (при желании глухого и слабослышащего экзаменуемого), в том числе при устном разъяснении процедурных особенностей его проведения, устном предъявлении организатором текста изложения для всех экзаменуемых (осуществление одновременного сурдоперевода), при необходимости уточнение с помощью сурдоперевода творческого задания и др.

Отсутствие специальной звукоусиливающей электроакустической аппаратуры (ЗУЭА) не может являться препятствием для проведения ГВЭ, так как обучающиеся активно пользуются индивидуальными слуховыми аппаратами. Нужны те условия для использования остаточного слуха, которые комфортны обучающимся в организации, осуществляющей образовательную деятельность по адаптированным основным общеобразовательным программам (далее - ОО АООП) в связи с их специфическими техническими ресурсами и опытом их эксплуатации обучающимися. Это могут быть аппаратура для фронтального пользования, привычная обучающимся, или их собственные индивидуальные слуховые аппараты, рекомендованные сурдоцентром (для слабослышащих детей) или индивидуальной программой реабилитации – для глухих детей, являющихся инвалидами детства.

Для проведения экзамена у глухих и слабослышащих обучающихся привлекаются сурдопедагоги, работающие с данным контингентом обучающихся, но не ведущие данный предмет (учитель географии, учитель истории, учитель индивидуальных коррекционных занятий по развитию слухового восприятия и формированию произношения и др.). После повторного устного предъявления текста организатором для всех экзаменуемых (при желании обучающегося с нарушенным слухом обеспечивается одновременный сурдоперевод) необходимо каждому глухому и слабослышащему участнику предоставить данный текст для чтения и проведения подготовительной работы к изложению. На этом этапе осуществляется отбор базового (опорного) словаря для изложения, работа с представленным организатором на доске речевым материалом из текста – терминами, именами собственными, архаизмами, датами и др., который определяется членами ГЭК на ППЭ перед экзаменом после получения текста изложения. По усмотрению экзаменуемого, составляется план изложения (это является рекомендацией, а не обязательным требованием). Через 40 минут организатор забирает текст, и обучающийся выполняет экзаменационную работу, используя подготовленные им материалы.

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого разработаны с учетом специфических трудностей обучающихся с нарушениями слуха и обучающихся с тяжелыми нарушениями речи (таблица 6.2).

При разработке экзаменационной модели соблюдалась преемственность с традиционными и новыми формами экзамена по русскому языку для обучающихся по образовательным программам среднего общего образования.

Обучающемуся предоставляется возможность выбора одной из форм экзаменационной работы: сочинение или изложение с творческим заданием (исключение составляют те экзаменуемые, которые по медицинским показаниям пишут диктант).

При организации экзамена следует учесть, что для его проведения потребуются разные помещения для тех участников экзамена, кто выбрал форму сочинения, и тех, кто будет писать изложение с творческим заданием.

Выбор экзаменационной работы (сочинения или изложения с творческим заданием) обучающийся может осуществить в день экзамена. Чтобы сделать этот выбор осознанным, организатор должен познакомить участников экзамена как с содержанием комплекта тем экзаменационного сочинения, так и с экзаменационным материалом для проведения изложения (указывается тема изложения, и зачитывается творческое задание). Рекомендуется проводить данную

работу в одной аудитории. После того как обучающиеся сделают выбор, их следует развести по разным аудиториям.

Наличие плана письменной экзаменационной работы не является обязательным требованием.

ГВЭ-11 в форме сочинения

Комплект тем сочинений (см. образцы экзаменационного материала) содержит пять тем разной проблематики, сгруппированные в соответствии с определенной структурой, инструкции для обучающегося.

В экзаменационный комплект тем сочинений включены пять тем разной проблематики, сгруппированных в соответствии с определенной структурой, и прилагаются краткие инструкции для участника экзамена (см. образец экзаменационной работы в форме сочинения).

Две первые темы комплекта связаны с анализом художественных произведений, изученных в рамках курса «Литература». Они подобраны таким образом, чтобы в экзаменационном материале были представлены произведения двух литературных эпох: литературы XIX в. и XX в. При этом разнообразно представлены литературные роды и жанры художественных произведений. Темы сочинений, связанные с поэзией, должны раскрываться выпускником на примере не менее двух стихотворений. Темы сочинений, связанные с произведениями малой эпической формы, раскрываются на примере одного-двух произведений (их количество может быть увеличено по усмотрению выпускника).

Три последние темы являются свободными, они предполагают написание сочинения по философской или этико-нравственной проблематике. При написании сочинения-рассуждения на одну из этих тем выпускником могут быть приведены аргументы с опорой как на содержание художественных произведений, так и на жизненный опыт обучающегося (личные впечатления, собственные размышления на тему и т.п.).

Темы сочинений, сформулированные в форме цитаты, представляющей собой высказывание одного из представителей отечественной культуры, нацеливают на свободное рассуждение, которое может содержать как аргументы, подтверждающие справедливость суждения, так и контраргументы, доказывающие право на существование иной точки зрения.

Устанавливается минимально необходимый объем сочинения для написания сочинений из комплекта с маркировкой «А» или «С»: от 300 слов. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Комплект тем сочинений с маркировкой «К» отличается не по структуре комплекта, а по более простым формулировкам тем сочинений, а также по инструкции для обучающихся, в которой указаны другие требования к объему сочинений. Объем сочинения обучающихся, пишущих сочинение из комплекта с маркировкой «К», может быть сокращен: сочинение – от 150 слов (если в сочинении менее 100 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то сочинение оценивается 0 баллов).

ГВЭ-11 в форме изложения с творческим заданием

Изложение с творческим заданием содержит текст, творческое задание, инструкцию для обучающегося.

Текст для изложения представляет собой фрагмент статьи, очерка, рассказа философской, социальной, нравственной проблематики. Текст рассматривается как стимул для написания сочинения-рассуждения.

Предложенный для изложения текст читается организатором в аудитории трижды.

Творческое задание нацеливает на комментарий одного из утверждений автора и аргументацию собственной позиции. Творческое задание должно быть прочитано и записано на доске (или распечатано для каждого участника экзамена). При необходимости на доске записываются имена собственные, упомянутые в тексте изложения.

Инструкции по выполнению задания должны быть доведены до сведения экзаменуемых.

В качестве организатора проведения экзамена в форме изложения с творческим заданием привлекается специалист (например, учитель начальных классов), владеющий методикой проведения экзамена в форме изложения. Не допускается привлекать к проведению экзамена в форме изложения специалиста по этому учебному предмету, а также специалиста, преподававшего данный предмет у данных обучающихся.

Особенности изложения с творческим заданием с маркировкой «А»

Примерный объем текста для изложения – 280–400 слов.

Экзаменуемые должны написать сжатое изложение, передавая главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом.

Сжатое изложение требует навыков отбора существенной информации, вычленения в тексте основных микротем, обобщения содержания исходного текста. Излагая текст сжато, выпускники проявляют коммуникативные способности, связанные с умением перерабатывать информацию: исключать подробности и обобщать однородные явления, сохраняя при этом основные микротемы. При написании сжатого изложения не ставится задача сохранения авторского стиля.

Устанавливается минимально необходимый объем письменной работы в форме изложения с творческим заданием:

– сжатое изложение – от 70 слов (если в изложении менее 50 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то изложение оценивается 0 баллов);

– творческое задание (сочинение) – от 200 слов (если в сочинении менее 150 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то сочинение оценивается 0 баллов).

Особенности изложения с творческим заданием с маркировкой «К»

Комплекты изложений с творческим заданием с маркировкой «К» имеют свою специфику. Объем текста для изложения не превышает 350 слов. Тексты для изложения подбираются повествовательного характера с ясным содержанием, четким изложением последовательности событий, не содержащие сложных рассуждений автора, большого числа действующих лиц. В текстах не используются сложные синтаксические конструкции, обилие изобразительных средств и тропов, диалектной, архаичной лексики. Кроме того, инструкции к выполнению заданий содержат другие требования к минимально допустимому объему изложения и творческой работы в форме сочинения.

Выпускникам, сдающим экзамен по экзаменационным материалам с маркировкой «К», предоставляется выбор: написание сжатого или подробного изложения.

Обучающиеся, сдающие экзамен по экзаменационным материалам с маркировкой «К», могут писать как подробное, так и сжатое изложение (по выбору выпускника). Для них устанавливаются другие требования к объему:

– сжатое изложение – от 50 слов (если в изложении менее 40 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то изложение оценивается 0 баллов). Объем подробного изложения не лимитируется;

– творческое задание (сочинение) – от 100 слов (если в сочинении менее 70 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то сочинение оценивается 0 баллов).

ГВЭ-11 в форме диктанта

ГВЭ-11 по русскому языку для обучающихся, имеющих расстройства аутистического спектра может проводиться в форме диктанта. Для оценки экзаменационной работы в форме диктанта используются критерии оценки диктанта (таблица 7).

Продолжительность экзаменационной работы

На выполнение экзаменационной работы по русскому языку дается 3 часа 55 минут (235 минут). Это время по желанию участника с ОВЗ может быть увеличено на 1,5 часа. В продолжительность выполнения экзаменационной работы по учебным предметам не включается время, выделенное на подготовительные мероприятия (инструктаж обучающихся и выпускников прошлых лет, выдачу им экзаменационных материалов, заполнение ими регистрационных полей экзаменационных работ, настройку необходимых технических средств, используемых при проведении экзаменов). При продолжительности выполнения экзаменационной работы 4 и более часа организуется питание обучающихся.

Дополнительные материалы и оборудование

Участникам экзамена разрешается пользоваться орфографическими и толковыми словарями. Словари предоставляются образовательной организацией, на базе которой организован ППЭ, либо образовательными организациями, обучающиеся которых сдают экзамен в ППЭ. Пользование личными словарями участниками ГВЭ-11 запрещено.

Оценивание результатов экзамена ГВЭ-11 по русскому языку (письменная форма)

Для оценки экзаменационной работы используется комплекс критериев оценивания, соответствующий определенному типу заданий: сочинение на литературную тему, сочинение на свободную тему, изложение с творческим заданием, диктант. Для каждого из этих типов заданий разработаны специальные критерии, общими для всех видов работ являются критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (таблица 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся, обучающихся с тяжелыми нарушениями речи – таблица 6.2).

При проверке изложения оценивается сформированность следующих умений:

адекватно воспринимать информацию текста для изложения;

точно излагать содержание прослушанного текста, выделять его главную мысль;

осуществлять выбор языковых средств, использовать разнообразные грамматические конструкции и разнообразную лексику русского языка при передаче содержания текста;

оформлять текст в соответствии с орфографическими, грамматическими, пунктуационными и речевыми нормами русского литературного языка (при оценке грамотности следует учитывать специфику письменной речи глухих и слабослышащих обучающихся, обучающихся с тяжелыми нарушениями речи, проявляющуюся в «аграмматизмах» (пропуске предлогов, неправильном согласовании слов, использовании «телеграфного стиля» и проч.), которые должны рассматриваться как однотипные ошибки).

При проверке сочинения и творческого задания к тексту изложения оценивается уровень сформированности следующих умений:

создавать текст в соответствии с заданной темой;

обрабатывать и интерпретировать информацию, заложенную в прослушанном тексте;

логично излагать мысли, выстраивая тезисно-доказательную часть сочинения-рассуждения;

подбирать убедительные аргументы, создавая аргументированное высказывание;

выявлять отношение автора к поставленным проблемам, сопоставлять свою позицию с другой точкой зрения;

осуществлять выбор языковых средств в соответствии с заданием;

оформлять текст в соответствии с нормами русского литературного языка.

При проверке и оценке сочинения или творческого задания следует учитывать, что их объем строго не лимитируется, но устанавливается минимальный объем.

Рекомендованы следующие подходы к оценке экзаменационных работ по русскому языку:

экзаменационные работы глухих и слабослышащих обучающихся, обучающихся с тяжёлыми нарушениями речи рекомендуется проверять отдельно от работ других экзаменуемых с учетом специфики, изложенной в комментариях к критериям оценивания;

в число экспертов, привлеченных к проверке экзаменационных работ глухих и слабослышащих обучающихся, желательно включать сурдопедагога;

оценка работ обучающихся с ОВЗ третьим экспертом должна осуществляться в присутствии учителя-дефектолога (сурдопедагога).

Оценивание экзаменационной работы

Экзаменационная работа оценивается путем сложения первичных баллов по указанным критериям и их перевода в пятибалльную систему оценивания.

Сочинение на литературную тему оценивается по следующим критериям: критерии оценки содержания сочинения на литературную тему (таблица 1) –

7 первичных баллов;

критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (таблица 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся, обучающихся с тяжелыми нарушениями речи – таблица 6.2) – 10 первичных баллов.

Сочинение на свободную тему оценивается путем сложения баллов:
критерии оценки содержания сочинения на свободную тему (таблица 2) – 7 первичных баллов;

критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (таблица 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся, обучающихся с тяжелыми нарушениями речи – таблица 6.2) – 10 первичных баллов.

Максимальный первичный балл за написание сочинения – 17.

Изложение с творческим заданием оценивается по следующим критериям:

критерии оценки сжатого изложения (таблица 3.1) – 2 первичных балла; для глухих обучающихся – критерии оценки подробного изложения (таблица 3.2) – 2 первичных балла;

критерии оценки выполнения творческого задания к изложению (сочинение) (таблица 4) – 3 первичных балла;

критерии оценки смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения созданного экзаменуемым текста (изложение и творческое задание) (таблица 5) – 2 первичных балла;

критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (таблица 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся, обучающихся с тяжелыми нарушениями речи – таблица 6.2) – 10 первичных баллов.

Максимальный первичный балл за написание сжатого изложения и творческого задания (сочинения) – 17.

Диктант оценивается по специальным критериям оценки диктанта (таблица 7).

Максимальный первичный балл за написание диктанта – 17.

Результатирующие баллы за экзаменационную работу определяются, исходя из следующих положений:

если баллы, выставленные двумя экспертами, совпали, то эти баллы являются окончательными;

если установлено несущественное расхождение в баллах, выставленных двумя экспертами, то окончательные баллы определяется как среднее арифметическое баллов двух экспертов с округлением в соответствии с правилами математического округления;

если установлено существенное расхождение в баллах, выставленных двумя экспертами, то назначается дополнительная (третья) проверка.

Существенным расхождением в баллах, выставленных двумя экспертами, является расхождение в 8 и более баллов.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной системе оценивания	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0–4	5–10	11–14	15–17

Ниже в обобщенном виде представлены разные письменные формы ГВЭ-11 по русскому языку и аспекты оценивания экзаменационной работы.

Форма	Аспекты оценивания	Баллы	Максимальный первичный балл
Сочинение	содержание	7	17
	грамотность	10	
Изложение с творческим заданием	изложение	2	17
	творческое задание	3	
	смысловая цельность изложения и выполнения творческого задания	2	
	грамотность	10	
Диктант	грамотность	12	17
	точность записи текста	5	

Критерии оценивания экзаменационной работы по русскому языку в форме ГВЭ-11 (письменная форма)

1. Критерии оценки сочинения на литературную тему

Сочинение на литературную тему оценивается по критериям, представленным в таблице 1.

Грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность сочинения оцениваются по специальным критериям оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (см. таблицу 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся, обучающиеся с тяжелыми нарушениями речи см. таблицу 6.2).

Среди критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений) является основным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. При этом практическая грамотность экзаменуемого проверяется, т.е. по критериям ГК1–ФК1 выставляются соответствующие баллы (см. таблицу 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся, обучающиеся с тяжелыми нарушениями речи см. таблицу 6.2).

При оценке сочинения следует учитывать объем написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объем от 300 слов. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Для некоторых категорий обучающихся с ОВЗ объем сочинения может быть сокращен: сочинение – от 150 слов (если в сочинении менее 100 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе и служебные), то сочинение оценивается 0 баллов). Эти условия касаются тех обучающихся, которые сдают ГИА по экзаменационным материалам ГВЭ-11 (письменная форма) по русскому языку с маркировкой буквой «К»: глухие обучающиеся, обучающиеся

с тяжелыми нарушениями речи, обучающиеся с нарушениями опорно-двигательного аппарата, обучающиеся с задержкой психического развития.

Таблица 1

№	Критерии оценки сочинения на литературную тему	Баллы
СЛК1	Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), формулирует свою точку зрения, убедительно обосновывает свои тезисы	3
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), при необходимости формулирует свою точку зрения, но тезисы обосновывает недостаточно убедительно	2
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно, не опираясь на авторскую позицию (анализируя стихотворения без учёта авторского замысла) и/или не обосновывает свои тезисы	1
	Экзаменуемый не раскрывает тему сочинения * Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, то и по критериям СЛК2 и СЛК3 сочинение оценивается 0 баллов.	0
СЛК2	Обоснованность привлечения текста произведения	
	Текст рассматриваемого произведения привлекается разносторонне и обоснованно (цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения)	2
	Текст привлекается, но не всегда обоснованно (т.е. вне прямой связи с выдвинутым тезисом)	1
	Текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются	0
СЛК3	Композиционная цельность и логичность сочинения	
	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности	2
	Части сочинения логически связаны между собой, но имеются нарушения композиционной цельности: мысль повторяется, и/или есть нарушения в последовательности изложения (в том числе внутри смысловых частей высказывания), и/или есть отступления от темы сочинения	1
	В сочинении не прослеживается композиционный замысел, и/или допущены грубые нарушения в последовательности изложения, и/или нет связи между частями и внутри частей сочинения	0
Максимальное количество баллов за сочинение на литературную тему по критериям СЛК1–СЛК3		7

2. Критерии оценки сочинения на свободную тему

Сочинение на свободную тему оценивается по критериям, представленным в таблице 2.

Грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность сочинения оцениваются по специальным критериям оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (см. таблицу 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся, обучающиеся с тяжелыми нарушениями речи см. таблицу 6.2).

Среди критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений) является основным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, то и по критериям ССК2–ССК3 оценивается 0 баллов. При этом практическая грамотность экзаменуемого проверяется, т.е. по критериям ГК1–ФК1 выставляются соответствующие баллы (см. таблицу 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся, обучающиеся с тяжелыми нарушениями речи см. таблицу 6.2).

При оценке сочинения следует учитывать объём. Экзаменуемым рекомендован объём от 300 слов. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Объём сочинения обучающихся с ОВЗ, выполняющих экзаменационную работу с маркировкой буквой «К», может быть сокращен: сочинение – от 150 слов (если в сочинении менее 100 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то сочинение оценивается 0 баллов).

Таблица 2

№	Критерии оценки сочинения на свободную тему	Баллы
ССК1	Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, формулирует свою точку зрения, убедительно обосновывает свои тезисы	3
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, формулирует свою точку зрения, но тезисы обосновывает недостаточно убедительно	2
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно и/или не обосновывает свои тезисы	1
	Экзаменуемый не раскрывает тему сочинения * Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, то и по критериям ССК2 и ССК3 сочинение оценивается 0 баллов	0
ССК2	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по теме сочинения	
	Экзаменуемый выразил своё мнение по проблеме, соответствующей теме сочинения, и привёл не менее двух аргументов в подтверждение этого мнения	2

	Экзаменуемый выразил своё мнение по проблеме, соответствующей теме сочинения, и привёл только один аргумент в подтверждение этого мнения	1
	Экзаменуемый выразил своё мнение по проблеме, соответствующей теме сочинения, но не привёл аргументов, или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе, или экзаменуемый выразил своё мнение по проблеме, не соответствующей теме сочинения	0
ССК3	Композиционная цельность и логичность сочинения	
	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности	2
	Части сочинения логически связаны между собой, но имеются нарушения композиционной цельности: мысль повторяется, и/или есть нарушения в последовательности изложения (в том числе внутри смысловых частей высказывания), и/или есть отступления от темы сочинения	1
	В сочинении не прослеживается композиционного замысла, и/или допущены грубые нарушения в последовательности изложения, и/или нет связи между частями и внутри частей сочинения	0
Максимальное количество баллов за сочинение на свободную тему по критериям ССК1–ССК3		7

3. Комплект критериев оценки изложения и выполнения творческого задания к изложению (сочинение)

Изложение и выполнение творческого задания к изложению оцениваются по критериям, представленным в таблицах 3–5.

Грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность сжатого изложения и выполнения творческого задания (сочинение) оцениваются по специальным критериям оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (см. таблицу 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся см. таблицу 6.2).

Оценка смысловой цельности, речевой связности и последовательности созданного экзаменуемым текста (см. таблицу 5) даётся за выполнение двух видов работы в целом (изложение и творческое задание).

Критерии оценки сжатого изложения

При оценке изложения следует учитывать объём сжатого изложения. Экзаменуемым рекомендован объём от 70 слов. Если в изложении менее 50 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Объем сжатого изложения обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, выполняющих экзаменационную работу с маркировкой буквой «К»: может быть сокращен до 50 слов (если в изложении 40 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов).

Таблица 3.1

№	Критерии оценки сжатого изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста	1
	Экзаменуемый не передал основное содержание прослушанного текста	0
ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста	1
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК2		2

Критерии оценки подробного изложения

Критерии разработаны для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, выполняющих экзаменационную работу с маркировкой буквой «К» (они могут писать как подробное, так и сжатое изложение). Объем подробного изложения для указанной категории экзаменуемых не лимитируется.

Таблица 3.2

№	Критерии оценки подробного изложения	Баллы
ИП1	Содержание изложения	
	Экзаменуемый точно передал содержание текста для изложения	2
	Экзаменуемый неточно передал содержание текста для изложения	1
	Экзаменуемый не передал содержание текста для изложения	0
	Экзаменуемый непоследовательно изложил содержание текста для изложения (нарушение логики изложения, неоправданные повторы мысли существенно искажают смысл исходного текста)	0
Максимальное количество баллов за подробное изложение		2

Критерии оценки выполнения творческого задания к изложению

Творческое задание оценивается по критериям, представленным в таблице 4.

Среди критериев, по которым оценивается творческое задание, первый критерий (формулировка проблемы прослушанного текста) является основным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, то такая работа по критериям КТ1–КТ3 оценивается 0 баллов.

При оценке сочинения следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём от 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Объём сочинения обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, выполняющих экзаменационную работу с маркировкой буквой «К», может быть сокращен: сочинение – от 100 слов (если в сочинении менее 70 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то творческая работа оценивается 0 баллов).

Таблица 4

№	Критерии оценки творческого задания	Баллы
КТ1	Формулировка проблемы прослушанного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем прослушанного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем прослушанного текста. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно одну из проблем прослушанного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения), то такая работа по критериям КТ1–КТ3 оценивается 0 баллов	0
КТ2	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) прослушанного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора прослушанного текста, нет	1
	Позиция автора прослушанного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора прослушанного текста не сформулирована	0
КТ3	Аргументация экзаменуемым собственного мнения	
	Экзаменуемый выразил собственное мнение по сформулированной проблеме, соответствующей теме изложения, аргументировал его (привёл не менее одного аргумента)	1
	Экзаменуемый выразил собственное мнение по сформулированной проблеме, соответствующей теме изложения, но не аргументировал собственное мнение, или в работе не выражено собственное мнение по сформулированной проблеме, а приведён только аргумент без тезиса, или собственное мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе, или экзаменуемый выразил мнение по проблеме, не соответствующей теме изложения	0
Максимальное количество баллов за выполнение творческого задания по критериям КТ1–КТ3		3

Критерии оценки смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения созданного экзаменуемым текста (изложение и творческое задание)

Таблица 5

Критерии оценки смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения и творческого задания	Баллы
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка во всей работе, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеются два случая нарушения абзацного членения текста	0
Максимальное количество баллов за смысловую цельность, речевая связность и последовательность изложения	2

4. Общие для всех видов работ критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

Грамотность и фактическая точность речи экзаменуемого оцениваются по критериям, представленным в таблице 6.1.

Рекомендации по квалификации ошибок при проверке экзаменационных работ по русскому языку даны в Приложении 1. При оценке грамотности следует учитывать однотипные и негрубые ошибки (см. Приложение 1).

Грамотность и фактическая точность речи глухих и слабослышащих обучающихся, обучающиеся тяжёлыми нарушениями речи оцениваются по критериям, представленным в таблице 6.2. При оценке грамотности этой категории участников с ОВЗ следует учитывать специфику их письменной речи, проявляющуюся в «аграмматизмах» (пропуске предлогов, неправильном согласовании слов, использовании «телеграфного стиля» и проч.), которые должны рассматриваться как однотипные ошибки.

Таблица 6.1

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемых	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2
	Допущено две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибки	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2
	Допущено три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	

	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2
	Допущено две ошибки	1
	Допущено три и более ошибки	0
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2
	Допущено три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2
	Допущена одна ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	1
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или в употреблении терминов	0
Максимальное количество баллов за сочинение или изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4		10

Таблица 6.2

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи глухих и слабослышащих экзаменуемых, обучающихся с тяжелыми нарушениями речи	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2
	Допущено три-пять ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более трёх ошибок	2
	Допущено четыре-пять ошибки	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет, или допущено три ошибки	2
	Допущено четыре-пять ошибки	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущено не более трёх ошибок	2
	Допущено четыре-пять ошибки	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2
	Допущено две ошибки в изложении материала или в употреблении терминов	1
	Допущено три и более ошибки в изложении материала или в употреблении терминов	0
Максимальное количество баллов за сочинение или изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4		10

5. Критерии оценки диктанта

Рекомендации по квалификации ошибок при проверке экзаменационных работ по русскому языку даны в Приложении 1.

При оценке грамотности следует учитывать однотипные и негрубые ошибки (см. Приложение 1).

Таблица 7

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ДК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	5
	Допущено две ошибки	4
	Допущено три ошибки	3
	Допущено четыре ошибки	2
	Допущено пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
ДК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	5
	Допущено две ошибки	4
	Допущено три ошибки	3
	Допущено четыре ошибки	2
	Допущено пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
ДК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2
	Допущено две ошибки	1
	Допущено три и более ошибки	0
ДК4	Точность записи текста	
	Ошибок в воспроизведении текста нет	5
	Допущена одна ошибка в воспроизведении текста	4
	Допущено две ошибки в воспроизведении текста	3
	Допущено три ошибки в воспроизведении текста	2
	Допущено четыре ошибки в воспроизведении текста	1
	Допущено пять и более ошибок в воспроизведении текста	0
Максимальное количество баллов за диктант по критериям ДК1–ДК4		17

**Образцы экзаменационных материалов ГВЭ-11 (письменная форма)
по русскому языку**

Комплект тем сочинений № А11-3

1. Как образы помещиков соотносятся с названием поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души»?
2. Драма любви в пьесе А.Н. Островского «Гроза».
3. «Кто истинно свободен? Тот, кто не раболепствует собственным страстям и чужим прихотям» (Ф.Н. Глинка)
4. Размышление о важности внимания к ближнему.
5. Как следует относиться к собственному таланту?

Выберите только ОДНУ из предложенных тем сочинений, а затем напишите сочинение на эту тему в объёме от 300 слов. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

В случае выбора первой или второй темы сочинения опирайтесь на авторскую позицию и формулируйте свою точку зрения. Аргументируйте свои тезисы, опираясь на литературные произведения.

В случае выбора третьей, или четвёртой, или пятой темы сочинения Вы можете аргументировать свою позицию с опорой как на содержание художественных произведений, так и на свой жизненный опыт (личные впечатления, собственные размышления, знания и др.).

Продумайте композицию сочинения.

Сочинение пишите чётко и разборчиво, соблюдая нормы речи.

Комплект тем сочинений № К11-3

1. Какие стихотворения Ф.И. Тютчева Вам интересны и почему? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)
2. Какими чертами характера обладает главный герой поэмы А.Т. Твардовского «Василий Тёркин»?
3. Какую роль в духовном воспитании человека играет книга?
4. Какие жизненные цели Вам представляются наиболее важными?
5. Какой смысл Вы вкладываете в понятие «подвиг»?

Выберите только ОДНУ из предложенных тем сочинений, а затем напишите сочинение на эту тему в объёме от 150 слов. Если в сочинении менее 100 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

В случае выбора первой или второй темы сочинения опирайтесь на авторскую позицию и формулируйте свою точку зрения. Аргументируйте свои тезисы, опираясь на литературные произведения.

В случае выбора третьей, или четвёртой, или пятой темы сочинения Вы можете аргументировать свою позицию с опорой как на содержание художественных произведений, так и на свой жизненный опыт (личные впечатления, собственные размышления, знания и др.).

Продумайте композицию сочинения.

Сочинение пишите чётко и разборчиво, соблюдая нормы речи.

Образец экзаменационного материала: изложение с творческим заданием

Изложение с творческим заданием № АИ-11-1

Родина... Я живу с чувством, что когда-нибудь я вернусь на родину навсегда. Может быть, мне это нужно, думаю я, чтобы постоянно ощущать в себе житейский «запас прочности»: всегда есть куда вернуться, если станет невмоготу. Одно дело жить и бороться, когда есть куда вернуться, другое дело, когда отступать некуда. Я думаю, что русского человека во многом выручает сознание – есть ещё куда отступать, есть где отдышаться, собраться с духом. И какая-то огромная мощь чудится мне там, на родине, какая-то животворная сила, которой надо коснуться, чтобы обрести утраченный напор в крови. Видно, та жизнеспособность, та стойкость духа, какую принесли туда наши предки, живёт там с людьми и поныне, и не зря верится, что родной воздух, родная речь, песня, знакомая с детства, ласковое слово матери врачуют душу.

Я долго стыдился, что я из деревни и что моя деревня далеко. Любил её молчком, не говорил много. Служил действительную, как на грех, во флоте, где в то время, не знаю, как теперь, витал душок некоторого пижонства: ребятки в основном все из городов, из больших городов, я и помалкивал со своей деревней. Но потом – и дальше, в жизни – заметил: чем открытее человек, чем меньше он чего-нибудь стыдится или боится, тем меньше желания вызывает у людей дотронуться в нём до того места, которое он бы хотел, чтоб не трогали. Смотрит какой-нибудь ясными-ясными глазами и просто говорит: «вяцкий». И с него взятки гладки. Я удивился – до чего это хорошо, не стал больше прятаться со своей деревней. Конечно, родина простит мне эту молодую дурь, но впредь я зарёкся скрывать что-нибудь, что люблю и о чём думаю. То есть нельзя и надоедать со своей любовью, но как прижмут – говорю прямо.

Родина... И почему же живёт в сердце мысль, что когда-то я останусь там навсегда? Когда? Ведь не похоже по жизни-то... Отчего же? Может, потому, что она и живёт постоянно в сердце, и образ её светлый погаснет со мной вместе. Видно, так. Благослови тебя, моя родина, труд и разум человеческий! Будь счастлива! Будешь ты счастлива – и я буду счастлив.

(Из статьи В.М. Шукшина «Слово о малой родине»)
(327 слов)

Задание

1. Прослушайте текст. Напишите сжатое изложение по фрагменту статьи В.М. Шукшина «Слово о малой родине».

Передайте главное содержание текста в объеме от 70 слов. Если в сжатом изложении менее 50 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

2. Напишите сочинение по прослушанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прослушанного текста. Объясните почему. Своё мнение аргументируйте, опираясь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения.

Продумайте композицию сочинения.

Сочинение напишите в объёме от 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Если сочинение не опирается на прослушанный текст или представляет собой пересказанный текст, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите чётко и разборчиво, соблюдая нормы речи.

Изложение с творческим заданием № СИ-11-1

На сто первом километре толпа ягодников штурмует поезд. Поезд стоит здесь одну минуту. А ягодников тьма, и у всех посуда, и вся посуда полна...

У одного вагона шума особенно много. В узкую дверь пытаются влезть штук тридцать ребятшек, и среди них копошится старушонка. Кто-то из ребят хватается её под мышки, пытаясь втащить наверх. Бабка подпрыгивает, влезает на подножку, и в это время случается авария. Да что там авария – трагедия! Корзинка опрокидывается, и из нее высыпается малина – вся, до единой ягодки. Бабка оцепенела, схватилась за сердце. Поезд тронулся.

Так, с пустой корзиной и появилась бабка в вагоне. Потрясение всё ещё не сошло с её лица. Сухие, сморщенные губы дрожали, руки, так много и проворно работавшие в этот день, руки старой крестьянки и ягодницы, тоже тряслись.

Ей поспешно освободили место. Бабка молча села и сердито запихнула пустую корзину пяткой под сиденье...

На очередной станции в вагон вваливаются три рыбака. Они усаживаются подле бабки. Устроившись, они тут же грянули песню. Они её повторяли раз за разом. Бабка с досадой косилась на рыбаков.

Один из школьников придвинулся к рыбаку и что-то шепнул ему на ухо.

– Ну-ну! – удивился рыбак и повернулся к бабке. – Как же это тебя, бабуся, угораздило?! Экая ты неловкая!

И тут бабка не выдержала, подскочила:

– Неловкая?! Ты больно ловкий! Я раньше знаешь какая была! Я ране... – Она внезапно сникла.

Рыбак неловко прокашлялся, подумал и, что-то обмыслив, хлопнул себя по лбу, вскочил, двинулся по вагону, заглядывая к ребятам в посуду и похваливая их ягодный сбор. Затем он позвал их и школьники потянулись к рыбаку. Он что-то пошептал им, и лица у ребят просияли.

В вагоне всё разом оживилось. Школьники засуетились, заговорили. Из-под лавки была извлечена корзина. Рыбак поставил её подле ног и дал команду:

– Налетай! Сыпь каждый по горсти. Не обеднеете, а бабусе радость будет!

И потекла малина в корзину, по горсти, по две. Бабка протестовала:

– Чужого не возьму! Сроду чужим не пользовалась!

– Молчи, бабуся! – урезонил её рыбак. – Какое же это чужое? Ребята ж эти всё внуки твои. Хорошие ребята. Сыпь, хлопцы, сыпь, не робей!

И когда туес наполнили доверху, рыбак торжественно поставил его бабке на колени. Она обняла посудину руками и, пошмыгивая носом, на котором поплясывала слеза, всё повторяла:

– Да милыя, да родимыя!.. Да зачем же это? Да куда мне столько?

(По В.П.Астафьеву)

(369 слов)

Задание

3. Прослушайте текст. Напишите сжатое изложение по фрагменту рассказа В.П. Астафьева «Бабушка с малиной».

Передайте главное содержание текста в объеме от 70 слов. Если в сжатом изложении менее 50 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

4. Напишите сочинение по прослушанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прослушанного текста. Объясните почему. Своё мнение аргументируйте, опираясь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения.

Продумайте композицию сочинения.

Сочинение напишите в объёме от 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Если сочинение не опирается на прослушанный текст или представляет собой пересказанный текст, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите чётко и разборчиво, соблюдая нормы речи.

Изложение с творческим заданием № КИ-11-1

Как-то собирался я идти в одиночку к Северному полюсу на лыжах. Чтобы лучше подготовиться к походу, несколько месяцев жил в зимовье у якутских охотников, набирался опыта, учился у них. Конечно, учился не на лыжах ходить: по лыжам-то я и сам заслуженный мастер спорта. А вот философию людей, живущих среди дикой природы Севера, мне очень важно было понять.

Они много рассказали мне полезного. И в том числе предупредили о том, что не следует стрелять в белого медведя, потому что белого медведя очень трудно убить. Его можно только ранить, но раненый зверь будет тебя всё время преследовать и рано или поздно обязательно подкараулит. Что, в общем-то, и не сложно. Например, на ночёвке путешественник лежит в палатке весь закутанный и в застёгнутом спальном мешке. А снаружи свирепствует метель. Ни за что не почувствуешь приближение медведя.

Что стрелять в медведя нельзя, это я понял. Только что же делать, если он вдруг придёт? Как тут-то быть? Страшно ведь. Тогда охотники научили меня одному старинному способу, и, когда я шёл к полюсу, этот способ мне очень даже помог. Каждый вечер, после того как поставлю палатку, я выходил наружу и начинал разговаривать с медведем. Хотя никаких медведей вокруг не видел. Но по совету охотников всё равно выходил, поднимал ружьё и объяснял: «Вот, мишка, я иду к Северному полюсу! Иду своим путём и не трогаю твою добычу! Я в тебя стрелять не буду, оставь и ты меня в покое!»

Кладу патрон в карман, прячу ружьё в палатку. И лишь после этого устраиваюсь на ночлег. Конечно, я ни капельки не верил, что медведь поймёт меня. Просто я так успокаивал себя, прогонял свой страх. Но вот однажды встаю утром, палатку свернул. Только отошёл, замечаю – следы белого медведя. Свежие совсем: видно, ночью прошёл. Я отправился по следам, а они идут ровно вокруг места, где я ночевал. Пока я спал, он всё время ходил кругами возле палатки, но близко так и не подошёл. Может быть, он всё-таки понял меня? Кто их, медведей, разберёт...

(По Ф.Ф. Конюхову)

(321 слово)

Задание

1. Прослушайте текст. Напишите изложение по фрагменту очерка Ф.Ф. Конюхова «Разговор с медведем».

Передайте главное содержание текста. Напишите сжатое или развернутое изложение (по выбору обучающегося). Изложение можно писать как от первого, так и от третьего лица.

Объем развернутого изложения – не более 300 слов. Объем сжатого изложения – от 50 до 100 слов. Если в сжатом изложении менее 40 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

2. Напишите сочинение по прослушанному тексту.

Сформулируйте одну из тем или проблем, поставленных автором текста.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прослушанного текста. Объясните почему. Своё мнение аргументируйте, опираясь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения.

Продумайте композицию сочинения.

Сочинение напишите в объеме от 100 слов. Если в сочинении менее 70 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Если сочинение не опирается на прослушанный (прочитанный) текст или представляет собой пересказанный текст, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите четко и разборчиво, соблюдая нормы речи.

Примечание для организатора:

- тест изложения читается 3 раза;
- глухим и слабослышащим обучающимся текст изложения даётся для чтения на 40 минут (по истечении этого времени организатор забирает текст и обучающийся начинает писать сжатое или развернутое изложение с творческим заданием).

Образец диктанта №Д-9-3

Маленькую нашу речушку, впадающую в большую многоводную реку, все называют Вертушинкой. Начало своё Вертушинка берёт среди широкого, зелёного, покрытого цветами луга – там, где из земли бьёт чистый прозрачный ключ. Люди давным-давно устроили над ключом деревянный низкий сруб, на котором висел сделанный из бересты ковш. Каждый мог подойти и напиться холодной ключевой воды, от которой ломило зубы. Заглянешь, бывало, в колодец и, как в зеркале, увидишь свое лицо, глубокое небо с плывущими белыми облаками, увидишь песчаное дно родника, легкие песчинки, пляшущие на дне.

Вытекающий из родника ручеек колышет высокую зелёную осоку, над которой летают, повисая в воздухе, лёгкие прозрачные стрекозы. Напьёшься из родника холодной воды, пойдёшь по течению ручья дальше и дальше. Наполняясь водою из попутных ключей, в глубокий лесной овраг вливается Вертушинка, вертится, бежит среди высоких крутых берегов. Если взглядеться хорошенько, многое можно увидеть. Вот на упавшем листке осины неведомо куда

путешествует желтобрюхий толстый шмель. Быстрое течение ручья несёт мохнатого путешественника среди множества препятствий. С куста на куст перекинул над ручьём свою серебристую паутину охотник-паук.

Мелкая рыбёшка резвится в холодной прозрачной воде неглубоких затонов. Паук-водолаз с серебристым пузырьём воздуха на мохнатом своём брюшке спускается по подводному стеблю на дно ручья. Там, где течение затихает, по зеркальной поверхности воды на высоких тонких ножках быстро бегают паучки-челночки.

Я очень люблю Вертушинку. Спрятавшись в густых кустах, долго сижу на её берегу, слушаю пение птиц, тихое журчанье воды, наблюдаю скрытую жизнь. Маленькие речки и лесные ручьи мне милее широких и многоводных рек. Здесь раскрывается передо мною жизнь, которую трудно наблюдать и видеть на широкой многоводной реке. Эти маленькие ручьи и речушки, носящие ласковые, милые имена, питают водою самые глубоководные и широкие реки. По берегам Вертушинки густо разрослись ивовые и ольховые кусты. Весною и летом здесь гнездятся, всю ночь звонко поют соловьи. Ночами лесные звери подходят пить воду. У берегов Вертушинки водятся проворные ночные зверьки норки. Человеку их трудно увидеть. Только зимою на пушистом белом снегу видны их парные лёгкие следочки.

Далёкое счастливое детство напоминает мне Вертушинка.

(По И.С. Соколову-Микитову)
(322 слова)

Приложение 1. Рекомендации по квалификации ошибок

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.

2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.

3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.

4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.

5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

Соответственно, не должны влиять на оценку грамотности (исправляются, но не учитываются при проверке):

1) нарушение правил, не включённых в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:

- употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца*), в собственных именах, употребленных в переносном значении (*Обломовы и обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*);

- буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*);

- написание *н* и *нн* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (*завещать, обещать, казнить, родить, крестить*);

- написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город пресс-папье, но бэфстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);

- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или в конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему [,] вяз.* (вторая запятая не нужна);

- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п.: *Было светло, почти как днем* (запятая не нужна).

2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность¹:

- слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двойное толкование высказывания и, как следствие, двойное написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная, Перед нами необычное явление* и *Перед нами не обычное явление*);

- употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и под., ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус*;

- употребление тире между подлежащим *это* и сказуемым, выраженным существительным в им. п., ср.: *Это очень интересная книга* и *Это – очень интересная книга*;

- употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги* и *А в доме стук, ходьба*;

- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагой в руке, вбежал в спальню* и *Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента*;

- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные* и *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;

- пунктуационное оформление сложноподчиненного предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось* и *Как он добрался сюда – уж этого никак не мог он понять*;

- вариативные написания: *бивак* и *бивуак*; *фортельяно* и *фортепиано*; *травмопункт* и *травмпункт*; *тоннель* и *туннель*; *двускатный* и *двухскатный*;

- в передаче авторской пунктуации;

- ошибки в переносе слов.

3) графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются.

К графическим средствам помимо букв относятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками являются различные опiski и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются опiski – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*мемля* вместо *земля*).

¹ Здесь и далее примеры приведены преимущественно из пособий Д. Э. Розенталя.

К числу наиболее распространенных графических ошибок обычно относят:

- пропуск букв, например: весь роман стоитя на этом конфликте (следует: строится);
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);
- добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, дашже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*).

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации:

бог / Бог

водноспортивный / водно-спортивный

вторая мировая война / Вторая мировая война

деланный / деланный (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)

естественно-научный / естественнонаучный

заполдень / за полдень

заполночь / за полночь

зорянка / зарянка (птица)

как-то / как то (перед перечислением, напр.: *Острогию бьется крупная рыба,*

как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.)

лироэпический / лиро-эпический

масленица / Масленица

масс-культура / масскультура

масс-медиа / массмедиа

мелочовка / мелочевка

народнопоэтический / народно-поэтический

народнохозяйственный / народно-хозяйственный

не сегодня-завтра / не сегодня завтра

невзирая на лица / не взирая на лица

непрошенный (прил.)

первобытнообщинный / первобытно-общинный

плащевка / плащовка

плейер / плеер

рождество / Рождество

интернет/Интернет

розыскник / разыскник

розыскной / разыскной

считанный / считанный (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)

церковнославянский / церковно-славянский

черно-бурый / чернобурый

5) написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения

<p>Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)</p>	<p>Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)</p>
<p>§ 40. В сущ. мужского и среднего рода в предл. пад. и в сущ. женского рода на <i>-а (-я)</i> в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неударяемом положении <i>и</i> только в том случае, если ему предшествует тоже <i>и</i>, например: <i>о гении, о Киив, в «Виив», по реке Биив...</i></p>	<p>§ 71, п. 2. Немногочисленные сущ. на <i>-ий, -ия</i> с односложной основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание <i>-е</i>. Перечень таких слов: <i>змий</i> — <i>о змие, кий</i> — <i>о кие</i> (вариант: <i>о кие</i>), <i>Кий</i> (легендарный основатель Киева) — <i>о Кие, чий</i> (растение) — <i>о чие, «Вий»</i> — <i>в «Виив», ... Биив</i> (река) — <i>по Бие...</i></p>
<p>§ 79, п. 14. Примечание 1. Между определяемым словом и стоящим перед ним однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, напр.: <i>красавец сынишка</i>.</p>	<p>§ 120. Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис <...> в) сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, напр.: <i>старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-лётчик...</i></p>

б) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений

Некоторые правила пунктуации (очень редко – орфографии) не дают достаточно четкого критерия для выбора написания именно в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц и трУсит(,) как заяц; Болтает, не знаю что и Делай что хочешь;*

- разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных (показательны некоторые фрагменты словарных статей из «Справочника пунктуации» В.М. Пахомова, В.В. Свинцова, И.В. Филатовой: «На первый взгляд... Зачастую трудно определить, является ли сочетание «на первый взгляд» вводным. В спорных случаях решение о постановке знаков препинания принимает автор текста»; «Правда... 3. Союз со значением уступки (обычно в начале предложения или части сложного предложения). То же, что «хотя и, однако, но». Вопреки пунктуационным правилам союз «правда» обычно выделяется запятыми, сближаясь по значению с вводным словом». *С тех пор в своем бобыльском хозяйстве Дубчик обходился топором, правда, тоже старым и заржавленным, с неудобным расшатанным топорщиком.* (В. Быков. Народные мстители) «Ну как заказчики?» – интересовался ночью Колька, и похлопывал жену

по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех. (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала) *Погоуляли хорошо, правда устали*; *«Главным образом... В некоторых источниках, например в справочнике по пунктуации Д.Э. Розенталя, содержится рекомендация обособлять сочетание «главным образом» как вводное, служащее для выделения, оценки чего-либо, а также выступающее в знач. «самое главное». Однако примеры из художественной литературы свидетельствуют о том, что слова «главным образом», не входящие в состав присоединительного оборота, обычно не обособляются»*);

- различение омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* и *О, дорогой мой, как это прекрасно!*;

- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак и Атвуд, как курок (курком?), взвел левую бровь и при этом Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел и В гневе он как гром загремел...; Как град посыпалась картечь и Потом в стенку вагона застучали, как град, пули.*

- Примеры предложений, которые допускают двойное объяснение их синтаксической структуры: *Во всем – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное* и *Во всем: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное*; *Самые скороспелые грибы, например: березовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня* и *Самые скороспелые грибы, например березовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня*; *Я не понимаю, какая муха тебя укусила* и *Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках.

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, то есть не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки:

- в написании фамилий, имён автора и героев произведений и автора анализируемого текста²;

- в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз*;

- в словах с непроверяемыми гласными и согласными, не вошедших в списки словарных слов, например: *джекер, реп, перуэт, кореляция*;

- в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискаженном написании): *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*;

- в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного

² Ошибка в инициалах автора исходного текста и/или автора литературного произведения является фактической ошибкой

с зависимым наречием, например: *(активно)действующий*, *(сильно)действующий*, *(болезненно)тоскливый*;

- в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии*; *шекспировские стихи*;
- в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);
- в пропуске одного из **сочетающихся знаков препинания** или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роце; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

– *без комментариев, едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;

– *оплатить за проезд, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Грамматические ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый, надсмехаться
2	Ошибочное образование формы существительного	Многие чуда техники, не хватает время
3	Ошибочное образование формы прилагательного	Более интереснее, красивше
4	Ошибочное образование формы числительного	С пятистами рублями
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихнего пафоса, их дети
6	Ошибочное образование формы глагола	Они ездют, хочут, пиша о жизни природы
7	Нарушение согласования	Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом.
8	Нарушение управления	Нужно сделать свою природу более красивой. Повествует читателей.
9	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Большинство возражали против такой оценки его творчества.
10	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	Он написал книгу, которая эпопея. Все были рады, счастливы и веселые.
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю.
12	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст, возникает такое чувство...
13	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами.
14	Ошибки в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал еще в детстве. Человеку показалось то, что это сон.
15	Смещение прямой и косвенной речи	Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента.
16	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно.
17	Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь.

Речевые ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста.
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	Мое отношение к этой проблеме не поменялось . Были приняты эффектные меры.
3	Неразличение синонимичных слов	В конечном предложении автор применяет градацию.
4	Употребление слов иной стилиевой окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею .
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений.
6	Неоправданное употребление просторечных слов	Таким людям всегда удастся объегорить других.
7	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства).
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	Красоту пейзажа автор передает нам с помощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях.
10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного.
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	Когда писатель пришел в редакцию, его принял главный редактор. Когда они поговорили, писатель отправился в гостиницу.
12	Неудачное употребление местоимений	Данный текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своем воображении

К числу наиболее типичных *грамматических ошибок* относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: движет);

2) неправильное употребление видовременных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует: ...даст..., научит... или ...даст..., учит...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: стекавшие);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: выйдя);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: тут);

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявляемые в работах экзаменуемых:

1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (норма: ... это художественная сторона произведения); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (норма: ... нужны смелость, знания, честность);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц, например, неоправданный повтор: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы* (ограничительная частица «всего» должна стоять перед подлежащим: «... всего две проблемы»);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки**. Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным **речевым** ошибкам относятся следующие:

1) неразличение (смешение) паронимов: *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);

2) ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены);

3) ошибки в подборе антонимов при построении антитезы: *В третьей части текста веселый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза

требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «веселый» и «мажорный» антонимами не являются;

4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: *Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешить читателя.*

**Заместитель министра –
директор департамента образования
министерства образования
Тульской области**



А. А. Шевелева